

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-19575 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Тепловая энергия, вода и стоки» (далее – должник) Корчагина Николая Николаевича и акционерного общества «Ульяновскэнерго» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021 по делу № А72-13494/2015 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с Федеральной налоговой службой (далее – уполномоченный орган) путём: признания исполненной обязанности по уплате налогов, перечисленных по платёжным поручениям от 11.07.2018 № 451, от 11.07.2018 № 452; obligations уполномоченного органа возратить должнику повторно удержанные обязательные платежи в размере 210 580 рублей – НДФЛ за июнь 2018 года; 381 455 рублей 38 копеек – страховые взносы на ОПС за июнь 2018 года; определения в четвёртую очередь текущих платежей требований кредиторов – общества с ограниченной ответственностью «Газпром Межрегионгаз Ульяновск», общества «Ульяновскэнерго», общества с ограниченной ответственностью «Источник», публичных акционерных обществ «ВымпелКом» и «Ростелеком», акционерного общества «Ульяновскцемент», общества с ограниченной ответственностью «РН-Карт».

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.08.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят изменить мотивировочную часть постановления суда округа, исключив из её содержания названные ими абзацы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьёй 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 12.10.1998 № 24-П, абзацем третьим пункта 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что содержащиеся в них выводы вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемого судебного акта поименованных заявителями абзацев соответствующего содержания не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявленных требований не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Тепловая энергия, вода и стоки» Корчагину Николаю Николаевичу и акционерному обществу «Ульяновскэнерго» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк