

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-20637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Суслова Евгения Александровича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021 по делу № А67-14981/2018 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Легион-Томск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Русинов Александр Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными: договора купли-продажи автомобиля от 29.03.2017 – седан легковой марки Mercedes-Benz S63AMG 4MATIC, 2013 года выпуска, идентификационный номер WDD2221781A027092, цвет черно-синий, заключённого между должником и Сусловым Е.А.; соглашения о расторжении договора поставки от 20.01.2018, заключённого между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СтройСервис», договора уступки прав требования от 21.01.2018, заключённого между обществом «СтройСервис» и Сусловым Е.А.; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Томской области от 31.03.2021 названные договор купли-продажи автомобиля и соглашение о расторжении договора поставки признаны недействительными сделками, применены последствия недействительности в виде возврата автомобиля в конкурсную массу. Производство по заявлению в части признания недействительным договора уступки прав требования прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021, определение суда первой инстанции

отменено по безусловным основаниям, заявление рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. По делу принят новый судебный акт об удовлетворении той же части требований, которая ранее удовлетворена определением суда первой инстанции от 31.03.2021.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части признания недействительными сделками оспариваемых конкурсным управляющим договора купли-продажи автомобиля и соглашение о расторжении договора поставки признаны недействительными сделками, применения последствия их недействительности; принять по делу в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности всей совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, опосредовавших передачу ликвидного имущества неплатёжеспособного должника без встречного предоставления с целью необоснованного вывода из конкурсной массы в преддверии банкротства.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Суслову Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк