

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дунаева Андрея Федоровича (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-51654/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФСК «Арта Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой кредитного договора № 000001004829 от 23.06.2016, заключенного между акционерным обществом «Кредит Европа Банк» (далее – банк) и должником, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзацем первым пункта 12.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду недоказанности заинтересованности и недобросовестности действий банка, выдавшего должнику кредит на пополнение оборотных средств, в том числе осведомлённости о неудовлетворительном финансовом положении заёмщика на дату заключения оспариваемой сделки, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дунаеву Андрею Федоровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк