

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-20469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Частная охранная организация «Ижевская службы безопасности» на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2021 по делу №А71-14957/2020 по заявлению Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Пермскому краю о привлечении общества с ограниченной ответственностью Частная охранная организация «Ижевская службы безопасности» к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, общество привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в суд послужил выявленный административным органом факт оказания обществом частных охранных услуг на объектах, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьей 11 Закона от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», подпунктом «а» пункта 8(1) Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.06.2011 № 498, пунктом 1 Перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не

распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.03.2009 № 228, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не выявлено.

При этом вопреки доводам жалобы закрепление объекта охраны на праве хозяйственного ведения само по себе не влечет изменения режима охраны, предусмотренного для объекта, используемого федеральным органом исполнительной власти.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов