

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-20514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технический заказчик» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2021 по делу № А32-7383/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Технический заказчик» (далее – компания) к обществу о взыскании 2 034 197 руб. 45 коп. задолженности по договору субподряда от 01.02.2019 № 96-12/2018-ТЗ, 1 969 318 руб. 96 коп. пеней за просрочку выполнения работ, 89 178 руб. 81 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 19.02.2020 с их последующим начислением до момента фактического исполнения обязательства, 20 000 руб. убытков; 2 621 504 руб. 71 коп. задолженности по договору субподряда от 01.02.2019 № 95-12/2018-ТЗ, 1 708 758 руб. 32 коп. пеней за просрочку выполнения работ, 114 926 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 19.02.2020 с их последующим начислением до момента фактического исполнения обязательства, 6973 руб. 81 коп. расходов по оплате электроэнергии, 20 000 руб. убытков,

по встречному иску общества к компании о взыскании 5 458 305 руб. 88 коп. неосновательного обогащения, 272 481 руб. 83 коп. гарантийного удержания, 545 830 руб. 59 коп. неустойки за несвоевременную оплату выполненных работ, 27 248 руб. 18 коп. неустойки за несвоевременный возврат гарантийного удержания, 6 185 000 руб. убытков, 1 883 622 руб. упущенной выгоды в размере сметной прибыли от фактически выполненных работ (с учетом изменения первоначальных

и встречных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.07.2021, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу компании взыскано 4 655 702 руб. 16 коп. неосновательного обогащения, 3 678 077 руб. 28 коп. пеней, 204 105 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6973 руб. 81 коп. расходов за электроэнергию, 4 655 702 руб. 16 коп. процентов, начисленных на сумму долга в размере ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды просрочки, за период с 20.02.2020 до момента фактической уплаты указанной суммы долга; в удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований и в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество (субподрядчик) нарушило сроки выполнения работ по спорным договорам в отсутствие объективных причин, в связи с чем признали правомерным односторонний отказ компании (генеральный подрядчик) от их исполнения. Исходя из подтвержденности факта перечисления генеральным подрядчиком в пользу субподрядчика денежных средств по договорам и отсутствия доказательств выполнения последним работ на большую сумму, чем признано компанией, как и доказательств приостановления обществом работ, невозможности их выполнения

по предоставленной ему проектной документации и согласования дополнительных работ с компанией, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 329, 330, 395, 453, 702, 708, 709, 715, 740, 743, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Технический заказчик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова