

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21665

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - индивидуального предпринимателя Беликовой Светланы Викторовны (Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2020 по делу № А60-21535/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.08.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кауртаева Олеся Юрьевна обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Беликовой Светланы Викторовны 493 834 рублей предварительной оплаты и 180 259 рублей 98 копеек неустойки по договору купли-продажи от 20.07.2019 № 257/258(Ф).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки; с индивидуального предпринимателя Беликовой С.В. в пользу индивидуального предпринимателя Кауртаевой О.Ю. взыскано 493 834 рубля предварительной оплаты и 149 796 рублей 79 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Беликова Светлана Викторовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления истцом (заказчиком) ответчику (исполнителю) предварительной оплаты и отсутствие доказательств исполнения ответчиком встречного обязательства по передаче товара в установленный срок, отказ истца от исполнения договора в одностороннем порядке, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 454, 456, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции в части удовлетворения требования о взыскании основного долга, при этом требование о взыскании с ответчика неустойки признал обоснованным за период до даты направления в адрес ответчика претензии с уведомлением об отказе от исполнения договора и требованием возврата суммы предварительной оплаты.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы на стадии апелляционного производства не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку аналогичное ходатайство при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлялось. Предоставление ответчику права на заявление ходатайства на проведение экспертизы, которым он не воспользовался без уважительных причин при наличии у него соответствующей возможности, противоречит принципу правовой определенности и положениям части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых лицо, участвующее в деле, несет риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения этим лицом процессуальных действий.

Дело разрешено арбитражным судом исходя из субъектного состава и характера спорных правоотношений, определяющих компетенцию судов на рассмотрение споров.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Беликовой Светлане Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина