

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23127(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Ежова Дмитрия Викторовича (г. Белгород) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2021 по делу № А08-9720/2019 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной налоговой службы по Белгородской области обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании Ореховой Марины Петровны несостоятельной (банкротом).

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2020 Орехова М.П. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ежов Дмитрий Викторович.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.04.2021 производство по делу о признании Ореховой М.П. несостоятельной (банкротом) прекращено на основании абзаца 8 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2021 определение суда первой инстанции отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.10.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Ежов Дмитрий Викторович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу о банкротстве и направляя на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции исходил из того, что вывод суда первой инстанции о недостаточности имущества должника для финансирования процедуры банкротства является преждевременным.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, а также соответствие выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, окружной суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ежову Дмитрию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина