

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20343 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Кузнецова Максима Александровича на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.08.2021 по делу № А09-12295/2018 Арбитражного суда Брянской области о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова Максима Александровича,

УСТАНОВИЛ:

финансовым управляющим имуществом должника в Арбитражный суд Брянской области подано ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника в рамках дела о признании Кузнецова Максима Александровича несостоятельным (банкротом).

Конкурсный кредитор Гуль Елена Николаевна обратилась в суд с ходатайством о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 23.12.2020 завершена процедура реализации имущества гражданина Кузнецова М.А. с освобождением его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 определение суда первой инстанции отменено в части; в

освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором Гуль Е.Н. отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кузнецов Максим Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя ходатайство финансового управляющего, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установил, что управляющим проведены все необходимые мероприятия, предусмотренные в процедуре банкротства, и исходил из достаточных оснований для завершения процедуры реализации имущества должника.

Отменяя определение суда в части освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов и отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходил из недобросовестности Кузнецова М.А., поскольку должник при наличии финансовой возможности намеренно и злостно уклонился от исполнения обязательств перед Гуль Е.Н. по оплате приобретенных акций, а также в период рассмотрения дела о взыскании с него денежных средств

пытался совершить действия, направленные на отчуждение собственного имущества с целью не допустить удовлетворения требований кредитора.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кузнецову Максиму Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина