

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21568(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Гайдукова Михаила Станиславовича на определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.01.2021 по делу № А74-4950/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 31.07.2018 Стрельников Дмитрий Леонидович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Терещенко Николай Геннадьевич.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании недействительным договора дарения транспортного средства от 05.07.2016, заключенного между Стрельниковой Еленой Валерьевной и Гайдуковой Екатериной Дмитриевной, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гайдуков Михаил Станиславович.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 28.01.2021 заявление удовлетворено, договор дарения признан недействительной сделкой,

применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Гайдуковой Е.Д. вернуть в конкурсную массу должника спорный автомобиль.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Гайдуков Михаил Станиславович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды оценили представленные доказательства, руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной. В частности, суды установили, что оспариваемая сделка совершена в период неплатежеспособности должника, безвозмездно, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, в отношении заинтересованного лица, в целях вывода ликвидного имущества, подлежащего включению в конкурсную массу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Гайдукову Михаилу Станиславовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина