

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-20390

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Чупахина В.Н. (должник, д. Фадеево, Московская область) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, принятые в деле № А40-252899/2019 о банкротстве должника по жалобе кредитора на незаконные действия финансового управляющего Абдрахимова Д.О.,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021, признаны незаконными действия финансового управляющего Абдрахимова Д.О., выразившиеся в исключении из конкурсной массы должника земельного участка и жилого дома, расположенных по адресу: Московская область, Волоколамский район, д. Фадеево, СНТ «Автомобилист», д.33.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.07.2021 определение от 12.02.2021 и постановление апелляционного суда от 27.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Чупахин В.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие вывода судов о наличии прав на иное жилье фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из установленных судами обстоятельств следует, что у спорного имущества отсутствует статус единственного пригодного для проживания должника жилья, поэтому исключение его из конкурсной массы финансовым управляющим противоречит статье 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктам 2, 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьям 31, 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, которыми руководствовались суды, признавая действия недействительными.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Чупахину В.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова