

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-11340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2021

Резолютивная часть определения объявлена 09.11.2021

Полный текст определения изготовлен 12.11.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание), кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Институтский» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021 по делу № А71-2789/2020

по заявлению товарищества о признании незаконным решения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Удмуртской Республике (далее - Управление Росреестра)

от 20.01.2020 № 18/114/001/2019-5745 о приостановлении государственной регистрации права собственности (перехода права) по договору дарения объектов электросетевого хозяйства от 30.12.2019.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (произведено изменение наименования юридического лица на публичное акционерное общество «Россети Центр и Приволжье», далее - общество), администрация муниципального образования «Завьяловский район» (далее - администрация).

В судебном заседании приняли участие представители:

товарищества - председатель Ложкин С.В. (протокол от 18.04.2021 № 4);

общества - Мерзлякова Н.Н. (доверенность от 18.10.2021 № Д-УдЭ/64),
Ярынченко И.О. (доверенность от 18.10.2021 № Д-УдЭ/62),

Управления Росреестра - Сабирова А.А. (доверенность от 31.12.2020 № 114).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

товарищество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Росреестра от 20.01.2020 № 18/114/001/2019-5745 о приостановлении государственной регистрации права собственности (перехода права) по договору дарения объектов электросетевого хозяйства от 30.12.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество и администрация.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, товарищество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению его прав и законных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель товарищества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители общества поддержали доводы товарищества по мотивам, изложенным в отзыве.

Представитель Управления Росреестра с доводами кассационной жалобы не согласился, считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, представил письменный отзыв.

Администрация, извещенная надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направила, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а принятые по делу судебные акты - отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании технического плана, постановления администрации от 23.05.2017 № 1283 о выдаче разрешения на размещение ЛЭП 6 кВ для электроснабжения дачных домов на 49 лет, на государственный кадастровый учет в качестве недвижимого имущества поставлено сооружение протяженностью 170 м, сети электроснабжения 6 кВ, местоположение: Удмуртская Республика, Завьяловский район, Садоводческий потребительский кооператив «Институтский» (к.н. 18:08:028002:1410), проведена государственная регистрация права собственности товарищества.

Между товариществом и обществом 30.12. 2019 заключен договор дарения объектов электросетевого хозяйства.

Товарищество и общество 31.12.2019 обратились в Управление Росреестра с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности на указанные сети электроснабжения.

Решением Управления Росреестра от 20.01.2020 государственная регистрация перехода права приостановлена.

В качестве основания для приостановления регистрации права Управление Росреестра указало, что данный объект недвижимого имущества является объектом общего пользования, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, и не может быть передан ни по возмездной, ни по безвозмездной сделке обществу, как лицу, не предусмотренному пунктом 8 статьи 25 Федерального закона № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 217-ФЗ), а также предложило заявителю подготовить документы для безвозмездной передачи объекта в государственную собственность субъекта Российской Федерации или муниципального образования, на территориях которых расположена территория садоводства.

Считая данное решение незаконным, товарищество оспорило его в судебном порядке.

Суды, руководствуясь положениями статей 65, 71, 198, 200 АПК РФ, статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», статьями 3, 5, 7, 17, пунктом 8 статьи 25 Закона № 217-ФЗ, статей 1, 14, 26 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон № 218-ФЗ), установив, что сооружение с кадастровым номером 18:08:028002:1410 относится к имуществу общего пользования товарищества и предназначено для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство, а также создано в этих целях, учитывая предусмотренную законом возможность передачи имущества общего пользования в муниципальную собственность, пришли к выводу о несоответствии закону договора, представленного для проведения государственной регистрации перехода прав, и отказали в удовлетворении заявления товарищества.

Между тем судами не учтено следующее.

Положения статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона № 217-ФЗ не содержат запрета на заключение договора дарения в отношениях между коммерческой и некоммерческой организациями, и не ограничивают право граждан, осуществляющих ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, на самостоятельное решение вопросов относительно созданного им за свой счет общего имущества.

При этом пункт 8 статьи 25 Закона № 217-ФЗ, в соответствии с которым имущество общего пользования может быть предано в безвозмездную собственность в государственную собственность субъекта Российской Федерации или муниципального образования, не содержит запрета на распоряжение общим имуществом товарищества при наличии соответствующего решения собственников, и не регулирует иные случаи распоряжения общим имуществом, а лишь указывает на возможность безвозмездной его передачи в пользу субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

В силу положений статей 198, 200, 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Решение о приостановлении государственной регистрации прав является самостоятельным актом регистрирующего органа, который может быть обжалован в судебном порядке.

Государственный кадастровый учет объектов недвижимого имущества осуществляется в порядке, установленном Законом № 218-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 14 Закона № 218-ФЗ государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав осуществляются на основании заявления, за исключением установленных Законом № 281-ФЗ

случаев, и документов, поступивших в орган регистрации прав в установленном Законом № 281-ФЗ порядке.

Основания для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав установлены частью 2 статьи 14 Закона № 218-ФЗ.

В соответствии с частью 5 статьи 18 Закона № 218-ФЗ не допускается истребование у заявителя дополнительных документов, если представленные им документы отвечают требованиям статьи 21 Закона № 281-ФЗ и требованиям принятых в соответствии с Законом № 281-ФЗ нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если иное не установлено Законом № 281-ФЗ или иными федеральными законами.

Исходя из совокупного анализа вышеуказанных норм права, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что у Управления Росреестра не имелось препятствий для осуществления регистрационных действий по указанным регистрирующим органом основаниям, а оспариваемое решение нарушает права собственника на распоряжение своим имуществом.

Между тем определение надлежащего способа устранения нарушения прав и законных интересов заявителя входит в компетенцию арбитражного суда в рамках судейского усмотрения и связано с оценкой спорных правоотношений, совокупностью установленных по делу обстоятельств. Соответствующий выбор конкретного способа восстановления нарушенного права не ограничен указанной заявителем мерой.

Поскольку в настоящем деле судами не была дана оценка документам, представленным на регистрацию в соответствии требованиями законодательства, а для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также осуществление иных процессуальных действий, не относящихся к полномочиям суда кассационной инстанции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и, при наличии соблюдения требований к документам, необходимым для осуществления государственной регистрации прав, установив способ защиты права заявителя, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.09.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.03.2021 по делу № А71-2789/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова