

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Буренко Александра Николаевича на решение Арбитражного суда Орловской области от 12.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 по делу № А48-2135/2020

по иску индивидуального предпринимателя Буренко Александра Николаевича (далее - предприниматель, истец) к муниципальному образованию «Город Орел» в лице Управления городского хозяйства и транспорта Администрации города Орла (далее - управление, ответчик) о взыскании убытков в сумме 1 445 150 рублей 64 копеек в виде недополученных доходов, возникших в связи с осуществлением пассажирских перевозок в период с 01.01.2017 по 31.12.2017 льготных категорий граждан (с учетом уточнения искового требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 12.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель осуществляет деятельность по перевозке пассажиров по маршруту регулярных перевозок, в том числе лиц, включенных в федеральный и региональный регистры льготных категорий граждан, которым предоставлена льгота при оплате проезда.

В целях обеспечения на территории Орловской области равной доступности транспортных услуг для отдельных категорий граждан, в отношении которых оказание мер социальной поддержки относится к ведению Российской Федерации и Орловской области, а также возмещения затрат организациям, осуществляющим перевозку граждан по единым социальным билетам, Правительством Орловской области принято постановление от 18.10.2010 № 365 (в редакции от 04.03.2020) «О едином социальном проездном билете в Орловской области» (далее постановление №365).

Администрацией города и предпринимателем 23.05.2014 заключено соглашение № 85 о предоставлении субсидии с целью возмещения недополученных доходов в связи с осуществлением перевозок по месячным проездным билетам школьников, студентов и пенсионеров, имеющих трудовую пенсию по старости, зарегистрированных в городе Орле и не имеющих ежемесячной денежной выплаты из федерального или областного бюджетов за счет средств бюджета города Орла.

За период с 01.12.2016 по 31.12.2017 сумма субсидии, перечисленной перевозчику с целью возмещения недополученных доходов в связи с осуществлением перевозок составила 973 778 рублей 06 копеек.

Предпринимателем (перевозчик) и АО «Региональный информационный центр Орловской области» (далее - АО «РИЦ Орловской области», оператор) 01.08.2016 заключен договор о взаимодействии оператора и перевозчиков при обслуживании в транспортной системе проездных билетов «Для организаций», по условиям которого оператор обязался по поручению перевозчиков за вознаграждение совершить от своего имени и за счет перевозчиков юридические и фактические действия по продаже юридическим лицам проездных билетов «Для организаций», а полученные денежные средства распределить между перевозчиками пропорционально объему перевозок.

Во исполнение договорных обязательств оператором перечислены денежные средства за период с 01.12.2017 по 31.12.2017 в сумме 2 164 752 рублей 93 копеек.

Таким образом, за период с 01.12.2016 по 31.12.2017 предприниматель получил от управления и АО «РИЦ Орловской области» денежные средства в общей сумме 3 138 530 рублей 99 копеек.

Решением Орловского Совета народных депутатов от 03.02.2016 № 6/0082-ГС «О регулируемых тарифах на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Орла» в период с декабря 2016 года по декабрь 2017 года установлен регулируемый тариф на перевозки по автобусным муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Орла в размере 16 рублей.

Считая, что в связи с осуществлением перевозок льготных категорий пассажиров по проездным билетам длительного пользования за период с 01.12.2016 по 31.12.2017 недополучил доход в размере 1 445 150 рублей 64 копеек, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением № 365, решением Орловского городского Совета народных депутатов от 08.12.2016 № 17/0381-ГС «О льготах для проезда по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Орла», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о недоказанности предпринимателем наличия совокупности обстоятельств для привлечения управления к ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции установили, что муниципальное образование в полном объеме исполнило обязательства по возмещению недополученных доходов в связи с осуществлением перевозки льготной категории граждан, отметив, что истцом не представлено доказательств того, что утвержденный тариф на перевозку по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, а также согласованная сторонами в договорах формула являются экономически необоснованными, положения договоров истцом не оспорены.

Суды указали, что муниципальный контракт и соглашение не предполагали субсидирование в полном объеме недополученных истцом доходов от осуществления деятельности в сфере перевозки пассажиров; правом на корректировку расходов при установлении регулируемых тарифов в текущем периоде истец не воспользовался.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы

на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Буренко Александру Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова