

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Экострой групп» на решение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А41-68679/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Экострой групп» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 22.06.2020 №1233,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом 02.11.2019 уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2019 года, по результатам составлен акт и вынесено решение, которым доначислено 224 134 рубля налога, 36 674 рубля 53 копейки пени и 23 301 рубль штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о занижении налогооблагаемой базы в результате неотражения счетов-фактур по работам, выполненным для АО «Карболит».

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что решение налогового органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Соглашаясь с выводами налогового органа, судебные инстанции указали, что поскольку договоры строительного подряда от 07.12.2018 № 82-ОКС, от 14.01.2019 № 01/2019-р предусматривают предварительную оплату, обществу следовало уплатить НДС в бюджет с полученных сумм предоплаты, выписать счет-фактуру на аванс в двух экземплярах, а при выполнении работ - начислить в бюджет НДС со всей суммы отгрузки и принять к вычету ранее уплаченный НДС с суммы предоплаты.

Суды исходили из того, что в ходе проверки обществом и АО «Карболит» представлены идентичные первичные документы по выполненным работам в

рамках договоров-заданий строительного подряда от 07.12.2018 № 82-ОКС, от 14.01.2019 № 01/2019-р, в том числе акты о приемке выполненных работ, подписанные директорами данных организаций в двухстороннем порядке без замечаний и скрепленные печатями. Как следует из книги продаж, спорные счета-фактуры обществом не регистрировались, не корректировались и не аннулировались. Доказательств обратного обществом не представлено.

С учетом установленных обстоятельств, суды признали решение инспекции законным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания Экострой групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова