

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-20516

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (кредитор, г. Санкт-Петербург, далее – банк) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2021, принятые в деле № А56-84271/2019 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Снопка Сергея Ивановича (должник) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным брачного договора от 02.08.2019, заключенного должником с Снопком Ольгой Николаевной,

установила:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение от 09.02.2021 отменено, брачный договор от 02.08.2019 признан недействительной сделкой.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2021 постановление апелляционного суда от 07.06.2021 отменено, определение суда первой инстанции от 09.02.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе банк просит об отмене определения суда первой инстанции и постановления окружного суда, ссылаясь на доказанность заключения договора во вред кредиторам и ошибочное признание нераспространения его на будущие приобретения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исследовал обстоятельства совершения оспариваемой сделки и признал их не создающими условий, при которых в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», договор может быть признан недействительным.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иных выводов в отношении тех же обстоятельств, которыми располагал суд первой инстанции, окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова