

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Московской области от 29.12.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021 по делу № А41-69855/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Джи Ди Пи» о взыскании неустойки в виде штрафа в размере 29 673 000 рублей, стоимости оплаченного товара в размере 847 800 000 рублей, об обязанности вывезти товар по контрактам от получателей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства здравоохранения Московской области, Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по городу Москве и Московской области, Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, обществ с ограниченной ответственностью «Верамед», «Медтроник», федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники»,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда

от 05.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключены государственные контракты на поставку мобильных диагностических интраоперационных рентгеновских систем.

В обоснование иска заказчик ссылается на поставку оборудования, несоответствующего требованиям, предъявляемым к медицинским изделиям, указывает, что поставленный товар является незарегистрированным медицинским изделием и не может использоваться (эксплуатироваться) для целей его приобретения, запрещен к обращению.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 329, 330, 475, 513, 531 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из соответствия поставленного оборудования требованиям спецификации, технического задания по контрактам, наименованию оборудования в контрактах и регистрационном удостоверении.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что экспертиза поставленного товара проведена в отношении только одной единицы оборудования; указанные в заключении экспертизы недостатки, носят устранимый характер; установленные несоответствия обусловлены техническими и формальными ошибками, функциональные параметры и характеристики оборудования не изменились, названные расхождения не

вливают на качество медицинского изделия; после выявления недостатков заказчик не обращался к поставщику с требованием об их устранении.

Ссылка учреждения на нерассмотрение судами всех доказательств и доводов заявителя подлежит отклонению, поскольку не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области «Дирекция единого заказчика Министерства здравоохранения Московской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова