

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-20482

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Кувалдина С.Н. (кредитор, г. Свердловск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2021, принятые в деле № А60-177/2019 о банкротстве гражданки Бузиной Т.В. (должник) по заявлению товарищества собственников жилья «Большакова, 75» о включении в реестр требований кредиторов,

установила:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 16.02.2021 требование ТСЖ «Большакова, 75» в размере 168 997 рублей 28 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.05.2021 изменил определение от 16.02.2021, признав требование ТСЖ «Большакова, 75» в размере 365 223 рублей 97 копеек обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.07.2021 постановление апелляционного суда от 06.05.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Кувалдин С.Н. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное включение в расчет задолженности расходов на общедомовые нужды и отопление, взносов на капитальный ремонт.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили размер задолженности, подлежащей удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в соответствии с обстоятельствами обособленного спора и статьями 142, 213.8, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 137, 156, 162, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Заявитель не обосновал нарушения своих прав, необходимого для кассационного обжалования в силу части 1 статьи 291.1, пункта 5 части 1 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Кувалдину С.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова