

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 по делу № А40-162731/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Амега» (далее – общество) к банку о признании незаконными решения об отказе в проведении операций по платежным поручениям: от 20.12.2018 № 1 на сумму 68 168 587 рублей 60 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «СНС СЕРВИС»; от 21.12.2018 № 25 на сумму 68 173 847 рублей 60 копеек в пользу ООО «СНС Сервис»; от 16.01.2019 № 1 на сумму 60 000 рублей в пользу ООО «АКВИС»; от 16.01.2019 № 2 на сумму 40 000 рублей в пользу ООО «АКВИС»; от 16.01.2019 № 3 на сумму 61 200 рублей в пользу ООО «АКВИС»; от 17.01.2019 № 4 на сумму 60 000 рублей в пользу ООО «АКВИС»; от 17.01.2019 № 5 на сумму 5 000 000 рублей в пользу БТСБ; от 17.01.2019 № 6 на сумму 3 600 рублей в пользу ООО «ЕЛЕНА»; от 29.01.2019 № 41 на сумму 67 986 707 рублей 60 копеек в пользу ООО «Секо»; от 31.01.2019 № 10 на сумму 120 000 рублей в пользу индивидуального предпринимателя Вихарькова М.С.; о взыскании процентов за несвоевременное исполнение платежных поручений в размере 2 640 823 рублей 67 копеек; о признании незаконными решения об отказе в закрытии расчетного счета № 40702810661050006149 по заявлениям от 21.12.2018 и от 29.01.2019; о взыскании неосновательного обогащения в размере 6 173 914 рублей 42 копеек; о взыскании процентов в размере 239 979 рублей 21 копейки за неправомерное

удержание денежных средств за период с 04.03.2019 по 06.09.2019; о взыскании процентов из расчета ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации, начисляемых на сумму неосновательного обогащения в размере 6 173 914 рублей 42 копеек с 07.09.2019 по дату возврата денежных средств,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Федеральной службы по финансовому мониторингу, Центрального банка Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2021 иск общества удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2021 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом и банком заключены договор комплексного банковского обслуживания от 12.12.2018 № 2012233847, а также договор от 12.12.2018 № 6105-РС-4032, на основании которых открыт расчетный счет № 40702810661050006149.

В обоснование иска общество указало, что банком за период с 12.12.2018 по 05.03.2019 незаконно отказано в проведении 8 операций по платежным поручениям, направленным посредством системы Банк-Клиент; незаконно отказано в исполнении заявлений на закрытие счета от 21.12.2018 и 29.01.2019

и поданных платежных поручений № 25 от 21.12.2018 и № 41 от 29.01.2019 о переводе остатка денежных средств, в связи с закрытием расчетного счета.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 848, 845, 849, 852, 856, 858, 859, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ), с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета», суд первой инстанции пришел к выводам о том, что у банка отсутствовали основания для отказа от исполнения своих обязательств по договору банковского счета, отказа в закрытии расчетного счета по заявлениям общества, признав действия банка по отказу в выполнении распоряжений клиента о совершении операций незаконными.

При этом суд первой инстанции исходил из недоказанности факта совершения обществом сомнительных, запутанных, неочевидных либо иным образом направленных на легализацию полученных преступным путем денежных средств операций.

Удовлетворяя требование о взыскании неосновательного обогащения, суд указал на то, что действия банка по закрытию счета в данном случае не являлись самостоятельной банковской услугой, создавшей для клиента какое-либо дополнительное благо в рамках спорного договора; установление спорной комиссии не является формой контроля по смыслу Закона № 115-ФЗ.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности применения повышенных тарифов за перевод средств в ситуации, когда клиент вынужден переводить собственные средства в результате необоснованных действий банка.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении искового заявления, суд апелляционной инстанции исходил из законности отказа банка в проведении предъявленных обществом платежных документов, указав на непредоставление обществом запрошенных документов и пояснений в соответствии с Законом № 115-ФЗ; отсутствия оснований для взыскания неосновательного обогащения, ввиду законности действий банка по отказу в проведении банковских операций, взимания спорной комиссии в рамках заключенного между сторонами договора.

Суд округа не согласился с указанным выводом суда апелляционной инстанции.

Учитывая установленные судами обстоятельства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о недоказанности банком наличия обоснованных сомнений в характере спорных операций, указав на отсутствие достаточных и

достоверных доказательств того, что рассматриваемые платежные поручения направлены на легализацию доходов, полученных преступным путем, и финансирование террористических организаций.

Ссылка банка на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию банка по спору и не опровергают выводы судов первой и кассационной инстанций, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела.

Несогласие банка с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова