

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-22747 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-179531/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-ГП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании недействительным Положения об определении начальной продажной цены предмета залога, о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества должника, опубликованного 11.02.2019 на ЕФРСБ; признании недействительными торгов, состоявшихся 10.04.2019 на электронной площадке <https://rus-on.ru/> (ООО «РУССИА ОнЛайн»), оформленных протоколом № 4800-ОАЗФ/1/2; применении последствий недействительности положения и торгов в виде признания договора о реализации имущества, заключенного по результатам торгов, недействительным и приведения сторон в положение, предшествующее торгам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», установив, что в установленный законом срок банк не заявлял о разногласиях по вопросам начальной продажной цены и порядку реализации предмета залога, в отсутствии доказательств нарушения порядка и процедуры состоявшихся торгов, ограничения доступа к участию в них и необоснованного снижения начальной стоимости имущества, а также оснований для признания недействительной заключенной по их результатам сделки, отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Банк профсоюзной солидарности и социальных инвестиций «Солидарность» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк