

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Маслова Игоря Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 по делу № А40-180458/2020 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу о привлечении к административной ответственности акционерное общество «Почта России» по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечен Маслов Игорь Анатольевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2020, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Маслов И.А. в кассационной жалобе просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

В рассматриваемом случае спор касался привлечения к административной ответственности общества за правонарушение, выразившееся в отказе в выдаче адресату Маслову И.А. почтового отправления, находящегося на хранении.

Установив наличие в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения, суд привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

При этом иные фактические обстоятельства при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности, судом не устанавливались, поскольку суд по собственной инициативе не мог выйти за пределы заявленного административным органом требования и вмененного правонарушения.

Если Маслов И.А. считает свои права нарушенными иными действиями общества, он не лишен возможности обратиться за судебной защитой, с учетом того, что в разных видах судопроизводства предмет доказывания не совпадает.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов