

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-20856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектный центр ВостНИИ» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 30.12.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021 по делу № А27-22709/2020

по заявлению общества к Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России) о взыскании убытков в размере 4 040 190 рублей 30 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее - инспекция, налоговый орган),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки в отношении общества инспекцией принято решение от 31.03.2017 № 35 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым налогоплательщику доначислены налог на прибыль организаций и налог на добавленную стоимость (далее - НДС), соответствующие суммы пеней и штраф.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 07.07.2017 № 531 решение инспекции отменено в части начисления пени за несвоевременное перечисление НДС/Л, наложения штрафа за неправомерное неперечисление сумм НДС/Л. В остальной части решение налогового органа оставлено без изменения.

Решением ФНС России от 16.11.2017 № СА-4-9/23221@ жалоба налогоплательщика удовлетворена, решение инспекции в части доначисления налога на прибыль организаций за 2014-2015 годы, НДС за 4 квартал 2014 года, 1,3,4 кварталы 2015 года, а также начисления соответствующих сумм пеней и штрафа отменено.

Полагая, что понесенные расходы на оплату услуг привлеченного лица для оспаривания решения налогового органа являются убытками, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16, 393, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 35, 103 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 15.07.2020 № 36-П, от 03.07.2019 № 26-П, пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для взыскания с инспекции убытков.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия допущенных со стороны налогового органа грубых нарушений, связанных с невыполнением им публичных обязанностей.

Суды указали, что отмена решения вышестоящим налоговым органом не означает, что имеются условия деликтной ответственности, при этом в решении ФНС России не содержится выводов о процессуальных нарушениях со стороны инспекции.

Кроме того, суд округа отметил, что в состав убытков включены, в том числе расходы на судебное представительство, вопрос о взыскании которых подлежит разрешению с использованием установленного процессуальным законодательством института судебных расходов.

По существу, изложенные в кассационной жалобе доводы, с учетом фактических обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-проектный центр ВостНИИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова