

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-14222(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Кузнецова Дмитрия Анатольевича (Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 по делу № А40-47933/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кузнецова Дмитрия Анатольевича в Арбитражный суд города Москвы обратилось общество с ограниченной ответственностью «АлмазИнвест» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 583 770 рублей процентов за пользование займами, начисленных за период с 09.11.2018 по 11.08.2020 (до даты введения в отношении должника процедуры реструктуризации).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 определение суда первой инстанции отменено, требование кредитора в заявленной сумме признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Кузнецов Дмитрий Анатольевич обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что заявленное требование не является текущим, поскольку имеет тот же правовой режим, что и основной долг, на который начислены проценты, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд апелляционной инстанции признал его обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов должника, включенных в реестр.

Окружной суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о том, что отмена постановления суда апелляционной инстанции не приведет к включению требования ООО «АлмазИнвест» в реестр требований кредиторов должника, поскольку вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2021 прекращено производство по делу о банкротстве должника в связи с полным погашением требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, были рассмотрены судом и отклонены. Эти доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Кузнецову Дмитрию Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина