

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21715(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - акционерного общества «ЮниКредит Банк» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021 по делу № А40-193998/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2019 в отношении Сметанина Владимира Юрьевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Савельев Виталий Васильевич.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 требование акционерного общества «ЮниКредит Банк» (далее - банк) по кредитному договору от 07.06.2011 № И-77-588237/2011 в размере 10 836 558 рублей 89 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в отдельное производство выделен вопрос о признании требования банка как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2021 в удовлетворении заявления банка отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 определение суда первой инстанции отменено; требование банка признано обеспеченным залогом имущества должника.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Акционерное общество «ЮниКредит Банк» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, выводы которого поддержаны судом округа, руководствовался положениями статей 235, 334.1, 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», пунктом 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходил из того, что вступившим в законную силу судебном актом суда общей юрисдикции имущество, являющееся предметом залога по кредитному договору, изъято из собственности должника в пользу Российской Федерации, в связи с чем установление требования банка, как обеспеченного залогом указанного имущества, невозможно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «ЮниКредит Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина