

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-20774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Брянской городской администрации (далее - администрация) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2021 по делу № А09-7319/2020 Арбитражного суда Брянской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деловой союз» (далее - общество) о признании недействительным предписания Управления муниципального контроля Брянской городской администрации от 18.06.2020 № 245 о демонтаже самовольно установленной рекламной конструкции,

при участии в качестве заинтересованного лица – администрации; третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 12.11.2020 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация ссылается на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, специалистом отдела муниципального контроля Брянской городской администрации выявлена самовольно установленная рекламная конструкция на фасаде многоквартирного дома, содержащая следующую информацию «кондиционеры и вентиляция, компьютерные сети, охранно-пожарная сигнализация и видеонаблюдение, ремонт помещений», без разрешения на установку и эксплуатацию, в связи с ачем обществу выдано предписание о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой на территории города Брянска без разрешения, срок действия которого не истек.

Не согласившись с указанным ненормативным правовым актом, общество обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что спорная конструкция является рекламной, поскольку адресована неопределенному кругу лиц (не только посетителям торговой точки), направлена на привлечение внимания к деятельности общества, на формирование или поддержание интереса к данному субъекту и на его продвижение на рынке, при этом размещена без соответствующего разрешения администрации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 15.1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 1, 2, 8.3, 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статей 2, 3, 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.10.2011 № 7517/11 и от 22.05.2012 № 15805/11, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции исходил из несоблюдения порядка выдачи оспариваемого предписания.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что вмененные обществу нарушения выявлены в ходе мониторинга территории города Брянска по состоянию средств наружной рекламы, при этом названное мероприятие осуществлялось в отсутствие каких-либо заданий и правовых обоснований; документ, фиксирующий результаты проведенного мероприятия, не составлялся.

Кроме того, апелляционный суд пришел к выводу о том, что спорная конструкция не является рекламной, поскольку размещена на стене здания, где осуществляет свою деятельность общество непосредственно у входа в помещение, у окна; содержит информацию о фирменном наименовании общества и видах реализуемых товаров и оказываемых услуг; иная информация (конкретные сведения о товаре (торговая марка, производитель), об условиях его приобретения или использования (скидки, специальные акции) на спорной конструкции не содержится.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Ссылка администрации на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения

судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Брянской городской администрации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова