

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-20941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Север-Финанс» (далее – должник) Бартош Екатерины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 30.03.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.09.2021 по делу № А29-5835/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Шахов Максим Сергеевич (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 13.05.2020 по лоту № 5, заключенного по результатам торгов между ним и должником; применении последствий недействительности сделки.

Конкурсный управляющий должником обратилась в суд со встречным заявлением об оставлении требований предпринимателя без удовлетворения, признании состоявшимся перехода права требования по договору гарантийного депозита от 01.10.2014 № 6025-80-14/7_РЮ.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 30.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.09.2021, заявление предпринимателя удовлетворено; требования конкурсного управляющего должником оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления предпринимателя, удовлетворении встречного заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что оспариваемая сделка по продаже предпринимателю находящего под арестом имущества является ничтожной, в связи с чем удовлетворили его заявление, отказав в удовлетворении встречного заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Север-Финанс» Бартош Екатерине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк