

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-20877

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АвтоСила-55» (далее - общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.09.2021 по делу № А46-4909/2019 Арбитражного суда Омской области

по иску общества к Омской области в лице Министерства финансов Омской области, Региональной энергетической комиссии Омской области (далее – комиссия) о взыскании 32 683 880 рублей убытков в виде выпадающих доходов за 2018 год, связанных с признанием в судебном порядке тарифного решения недействующим (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства труда и социального развития Омской области,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 18.11.2020 иск общества удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.09.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом комиссии от 22.12.2017 № 597/80 «Об установлении тарифа на перевозку пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок (город Омск), осуществляемую обществом с ограниченной ответственностью «АвтоСила-55» обществу утвержден предельный тариф за одну поездку на период с 01.01.2018 по 31.12.2018.

Указывая, что данный приказ комиссии признан недействующим с 01.01.2018 в судебном порядке, а в результате необоснованного занижения регулируемой цены понесены убытки, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск общества, суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № 3а-56/2018 (несоответствие тарифного решения, утвержденного приказом от 22.12.2017 № 597/80, требованиям закона), результаты судебной экспертизы, исходили из причинения перевозчику действиями регулирующего органа убытков, подлежащих возмещению субъектом Российской Федерации в лице комиссии, как главного распорядителя бюджетных средств по соответствующей статье расходов.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что при оценке результатов судебной экспертизы судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. В частности, суд округа указал, что при разрешении настоящего спора суды правильно квалифицировали сложившиеся между сторонами правоотношения, пришли к верным выводам о причинении обществу убытков принятием комиссией незаконного тарифного решения, применили обоснованный порядок возмещения таких убытков, но при определении их размера допустили

нарушения норм права, не дали должной судебной оценки возражениям комиссии относительно достоверности заключения судебного эксперта в части определения размера затрат на ежедневную мойку транспортных средств.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АвтоСила-55» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова