

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-20783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Морозко» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 26.01.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2021 по делу № А24-4661/2020

по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» (далее - ПАО «Камчатскэнерго») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 30.06.2020 по делу № 041/01/10-431/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Морозко» (далее - ООО «Морозко», заявитель жалобы),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.07.2021, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Морозко», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ПАО «Камчатскэнерго» и ООО «Морозко» 01.11.2007 заключен договор купли-продажи электрической энергии № 1490Е.

Считая, что в ходе выполнения дооворных обязательств ПАО «Камчатскэнерго» злоупотребляет доминирующим положением на рынке оказанных услуг, ООО «Морозко» обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

По результатам рассмотрения жалобы управлением 03.09.2019 в адрес ООО «Камчатскэнерго» вынесено предупреждение, а впоследствии возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 041/01/10-431/2019.

Решением от 30.06.2020 ООО «Камчатскэнерго» признано нарушившим положения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в изменении точки поставки по договору купли-продажи электрической энергии, заключенному с ООО «Морозко», и отказе в допуске в эксплуатацию измерительного комплекса расчетного учета ООО «Морозко».

Во исполнение принятого решения антимонопольным органом вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, ПАО «Камчатскэнерго» обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы ПАО «Камчатскэнерго», с чем согласился суд округа.

Суды исходили из того, что фактически между сторонами имеется спор о согласовании его условий и сам по себе факт несогласия ООО «Морозко» с изменением точки поставки прибора учета, расположенного не на границе

балансовой принадлежности, не может рассматриваться как действие по недопущению, ограничению, устранению конкуренции либо ущемлению прав.

Суды отметили, что действия ООО «Камчатскэнерго», направленные на обеспечение установки прибора учета в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере функционирования розничных рынков электрической энергии не могут рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Морозко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова