

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22042(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Дубининой Валентины Андреевны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2021 по делу № А75-19502/2017 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дубининой Валентины Андреевны в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры обратилась должник с заявлением об исключении из конкурсной массы должника $\frac{3}{4}$ доли в праве собственности на квартиру площадью 213 кв.м, расположенную по адресу: город Москва, улица Авиационная, дом 79, корпус 1, квартира 141.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.03.2021 заявление должника удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Дубинина Валентина Андреевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и, учитывая размер непогашенных требований конкурсных кредиторов, исходил из отсутствия оснований для распространения исполнительского иммунитета на спорную квартиру (долю) и исключения ее из конкурсной массы, поскольку спорное жилое помещение не является единственным жильем должника, так как в его собственности находится и иное жилое помещение, пригодное для проживания.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Дубининой Валентине Андреевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина