

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – Ребровой Ольги Алексеевны (г. Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 по делу № А60-27015/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Анохина Олега Юрьевича в Арбитражный суд Свердловской области обратилась Реброва Ольга Алексеевна с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 235 765 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.03.2021 в реестр требований кредиторов должника включено требование Ребровой О.А. в размере 504 874 рублей в составе третьей очереди. Производство по заявлению о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере 33 500 рублей прекращено. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 31.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Реброва Ольга Алексеевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления кредитора, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Проверив обоснованность возражений должника и финансового управляющего, установив, что с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате платежей, произведенных кредитором в период с 27.05.2014 до 26.12.2017, кредитор обратилась по истечении срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 15, 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды признали обоснованным заявление должника и финансового управляющего об истечении срока исковой давности по указанному требованию и отказали в удовлетворении заявления кредитора в данной части, указав, что, поскольку договор купли-продажи от 11.05.2011 и право общей совместной собственности кредитора и должника на квартиру было зарегистрировано в ЕГРН 24.05.2011, о нахождении квартиры в общей долевой собственности с должником кредитор знала уже по состоянию на 24.05.2011 и их доли предполагались равными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ребровой Ольге Алексеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина