

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-20734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Владснаб» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Приморского края от 25.02.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2021 по делу № А51-20106/2020

по иску федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации (далее – учреждение) к обществу о взыскании 737 рублей 36 копеек неустойки, начисленной за период с 29.02.2020 по 09.03.2020, по контракту от 24.12.2019 №1042-114,

установил:

дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированным решением Арбитражного суда Приморского края от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.08.2021, исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 215 рублей 06 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт на поставку товара.

В обоснование иска учреждение ссылается на несвоевременную поставку товара.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 454, 513, 516, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 38 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пункте 26 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2018 № 302-ЭС18-10991, от 18.09.2019 № 308-ЭС19-8291, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из нарушения поставщиком срока поставки товара.

Учитывая, что обязательства по поставке товара на дату принятия решения исполнены с просрочкой, суды признали правомерным применение заказчиком ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации в размере 6 %, действовавшей в момент прекращения обязательства по поставке товара.

Довод заявителя кассационной жалобы о неверном применении учреждением ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации при расчете неустойки, являлся предметом рассмотрения судов, получил

надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонен.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Владснаб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова