

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20633

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триумф» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2021 по делу № А40-247170/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее - общество, истец) к публичному акционерному обществу Банк ВТБ (далее - банк, ответчик) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неснятии ареста с денежных средств общества в сумме 500 000 000 рублей, находящихся на расчетном счете № 40702810100000173989, возложении обязанности на банк снять арест с указанных денежных средств (с учетом уточнения искового заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.08.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, постановлением Кировского районного суда города Махачкалы от 31.05.2018 по делу № 3/6-202/18 наложен арест на денежные средства в размере 500 000 000 рублей, находящиеся на расчетном счете общества № 40702810100000173989, открытом в ПАО Банк ВТБ.

Впоследствии арест продлен судом и постановлением Кировского районного суда города Махачкалы от 14.08.2020 разъяснено, что по истечении установленного судом срока ареста, наложенного на имущество (по 22.11.2019), арестованное имущество подлежит освобождению из-под ареста.

Полагая, что срок наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете общества, истек; ограничения по счету банком сняты не были, и осуществление хозяйственной деятельности не представляется возможным, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Правилами комплексного банковского обслуживания юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в банке ВТБ (ПАО), учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 15.05.2012 № 813-О, от 25.10.2016 N 2356-О, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств принятия судом, вынесшим постановление о наложении ареста на денежные средства истца, судебного акта о снятии ареста.

Суды также отметили, что банком направлялись в адрес следователя заявления об исполнении постановления о наложении ареста и возможности разъяснения снятия ограничения пользования денежными средствами истца.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Триумф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова