

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22219(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2020 по делу № А19-3868/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 06.06.2018 Петри Денис Андреевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Фильберт Михаил Юрьевич.

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании незаконными действий финансового управляющего Фильберта М.Ю., выразившихся в недостоверном отражении сведений в отчетах о результатах проведения реализации имущества гражданина, неотражении сведений о наличии в офисе должника имущества третьих лиц (офисной мебели, оргтехники), непредставлении полной и исчерпывающей информации по имуществу должника, отсутствии ответа на запрос банка, неполном выяснении обстоятельств о состоянии имущества должника, проведении мероприятий лишь в ходе рассмотрения жалобы на ненадлежащее исполнение обязанностей

финансового управляющего, проведении мероприятий по освобождению заложенного имущества от имущества третьих лиц без согласия банка, отсутствии сведений о правоотношениях с ООО «Иркирилстрой» по договору аренды, непринятии мер, направленных на получение денежных средств от сдачи имущества должника (офиса) в аренду, и возникновением у должника убытков в виде упущенной выгоды; обязанности финансового управляющего устранить допущенные нарушения, представить полную исчерпывающую информацию; взыскать с финансового управляющего Фильберта М.Ю. 1 281 540 рублей убытков в виде упущенной выгоды от сдачи имущества в аренду; отстранить арбитражного управляющего Фильберта М.Ю. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Петри Д.В.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Бобровский Евгений Васильевич, Костюченко Мария Андреевна, общество с ограниченной ответственностью «Иркирилстрой», Гроховский Алексей Викторович.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.12.2020 в удовлетворении жалобы банка отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 06.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями статей 20.3, 60, 145, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия оснований для признания действий (бездействия) Фильберта М.Ю. не соответствующими закону и нарушающими права и законные интересы кредитора. В связи с этим суды не усмотрели оснований для отстранения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него в деле о банкротстве должника обязанностей.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина