

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-18005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецхимпром» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021 по делу № А40-131167/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецхимпром» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 27 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 04.06.2019 № 13/900 и решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление) от 27.04.2020 № 21-10/075568,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы общества установлены основания для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за период 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам составлен акт от 29.10.2018 № 13/900 и вынесено решение от 04.06.2019 № 13/900 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым доначислено 83 353 200 рублей налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, 28 528 677 рублей пени, 17 908 654 рубля штрафных санкций, а также уменьшен убыток по налогу на прибыль организаций за 2015 - 2016 на сумму 52 285 025 рублей.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем привлечения контрагентов ООО «Полифлок» и ООО «ХимТрейдинг» для осуществления хозяйственной деятельности, связанной с приобретением товара напрямую от производителя - АО «НПП «Алтайспецпродукт».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 27.04.2020 № 21-10/075568 решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - постановление Пленума № 53), пришли к выводу о законности решения инспекции.

Судебные инстанции указали, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с контрагентами,

которые не имели возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальных организаций, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Выражая несогласие с выводами судов, общество в кассационной жалобе ссылается на неправильное применение, как налоговым органом, так и судами положений статьи 54.1 Налогового кодекса, выразившееся в отказе в применении «налоговой реконструкции», то есть в определении действительного размера экономически обоснованных расходов общества и их учета в целях налогообложения.

Как указывает заявитель, из толкования статьи 54.1 Налогового кодекса следует, что при формальном документообороте с заявленным контрагентом, но при фактическом исполнении обязательства третьим лицом при несоблюдении условий пункта 2 указанной статьи, установлен запрет на получение необоснованной налоговой выгоды налогоплательщиком именно по недостоверным (формальным) документам, что не освобождает налоговые органы от обязанности проверить осуществлялись ли в действительности какие-либо хозяйственные операции под прикрытием формального документооборота, выявить их действительный экономический смысл и определить действительный размер соответствующих налоговых обязательств.

Конституционный суд Российской Федерации также придерживается подхода, согласно которому положения налогового законодательства не допускают доначисления сумм в размере большем, чем установлено законом; налоговые органы в ходе мероприятий налогового контроля определяют объем налоговой обязанности исходя из фактических показателей хозяйственной деятельности налогоплательщика (определение от 04.07.2017 № 1440).

Следовательно, выявление искажений сведений о фактах хозяйственной жизни предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик не злоупотреблял правом.

Общество отмечает, что при проведении проверки налоговым органом установлено, что фактически товар приобретался налогоплательщиком непосредственно у производителя - АО «НПП «Алтайспецпродукт», минуя спорных контрагентов; финансово-хозяйственные документы АО «НПП «Алтайспецпродукт», на основании которых возможно произвести расчет расходов и налоговых вычетов по НДС, имеются в материалах налоговой проверки. Соответственно, рассчитанные инспекцией в решении пени и штрафы должны быть скорректированы с учетом уменьшения доначисленных к уплате сумм НДС и налога на прибыль.

Кроме того, в обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на сложившуюся судебную практику по данному вопросу и разъяснения Федеральной налоговой службы.

Приведенные обществом доводы, заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецхимпром» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова