79018_1700952

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по аккредитации на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 по делу № А40-258493/2020

по заявлению Федеральной службы по аккредитации о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Трастсерт» к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении заявления, признав, что административным органом нарушена процедура привлечения к административной ответственности, поскольку представитель общества, действующий на основании надлежащей доверенности, был необоснованно не допущен к участию в составлении протокола об административном правонарушении. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суды исходили из того, что необоснованное недопущение к участию в составлении протокола об административном правонарушении повлекло существенное нарушение процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях, прав и законных интересов общества, так как лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено предоставленных ему гарантий и не могло в полной мере воспользоваться своими процессуальными правами.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов