

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Савина Николая Евгеньевича на решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.03.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2021 по делу № А33-20197/2020

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю (далее – управление) о привлечении арбитражного управляющего Савина Николая Евгеньевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Некоммерческого Партнерства Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих»,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2021, заявление административного органа удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде дисквалификации на срок восемь месяцев.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в результате проведенного административного расследования управлением выявлено нарушение арбитражным управляющим положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а именно: необоснованное привлечение специалистов для оказания услуг в

процедуре наблюдения, передача привлеченным специалистам полномочий, возложенных лично на временного управляющего, нарушение срока включения в ЕФРСБ и направления для опубликования в газете «Коммерсантъ» сообщения о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего.

По фактам допущенных арбитражным управляющим нарушений законодательства о банкротстве управление составило протокол от 19.06.2020 № 00632420 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Удовлетворяя заявление административного органа, суд первой инстанции руководствовался положениями Закона о банкротстве и исходил из доказанности наличия в деяниях арбитражного управляющего состава вмененного административного правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Суды признали доказанным факт повторности совершения соответствующего правонарушения, указав на правильную квалификацию управлением правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Оснований для освобождения арбитражного управляющего от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения суды не усмотрели.

Административное наказание в виде дисквалификации назначено арбитражному управляющему в соответствии с санкцией нормы части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности не установлено, существенных нарушений прав лица, привлекаемого к административной ответственности, при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

Доводы заявителя об отсутствии полномочий у Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю по проверке обращения Муниципального предприятия ЗАТО Железногорск Красноярского края «Гортеплоэнерго» и возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, противоречат положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом Закон о банкротстве не регулирует вопросы, связанные с порядком привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

