

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-21737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Пречистенский молочный продукт» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.01.2021 по делу № А82-7444/2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Колорит» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Пречистенский молочный продукт» (покупателя) 6 109 906 рублей задолженности по договору поставки товара от 03.09.2015 № 01-15/с, 244 396 рублей 24 копеек неустойки, с последующим ее начислением по день фактического исполнения обязательства, 55 042 рублей расходов по оплате юридических услуг.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Пречистенский молочный продукт» (покупателя) к обществу с ограниченной ответственностью «Колорит» (поставщику) о расторжении договора поставки от 03.09.2015 № 01-15/с и обязанности произвести вывоз товара.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 08.01.2021 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено, первоначальный иск удовлетворен; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Пречистенский молочный продукт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения первоначального иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.01.2021 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт принятия покупателем товара без замечаний, отсутствие доказательств направления поставщику требования о предоставлении сопроводительных документов на поставленный товар, учитывая, что правом на отказ от товара в установленном законом порядке покупатель не воспользовался, руководствуясь статьями 309, 310, 454, 456, 486,

506, 513, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возникновении у покупателя обязанности по оплате поставленного товара.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Доводы о заявлении ходатайства о снижении неустойки документально не подтверждены.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пречистенский молочный продукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина