

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тор-Импекс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021 по делу № А40-181987/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тор-Импекс» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, управление) от 16.07.2020 № КГОЗ-215/20 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства обороны Российской Федерации (далее - министерство),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, министерством (заказчик) организовано проведение электронного аукциона «Поставка краски (эмали) для маркировки покрытий аэродромов и растворителя на основе толуола (Западный военный округ)».

Не согласившись с действиями заказчика, утвердившего документацию об аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), общество обратилось с жалобой в ФАС России.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение от 16.07.2020 № КГОЗ-215/20 о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением ФАС России, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что решение ФАС России соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что обществом в составе второй части заявки не представлены документы, предусмотренные пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из

иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства», отметив, что возможность предоставления иных документов, за исключением документов, которые установлены указанным Постановлением Правительства Российской Федерации, в целях подтверждения соответствия поставляемого товара установленным требованиям, не предусмотрено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тор-Импекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова