

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-21101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.08.2021 по делу № А59-6596/2019 Арбитражного суда Сахалинской области,

по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 1 по Сахалинской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 28.06.2019 № 13-21/143,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – временного управляющего общества Лобкина Андрея Вячеславовича,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 16.10.2020 заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к ответственности в виде штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 4 267 176 рублей в отношении налога на добавленную стоимость (далее - НДС) и в размере 45 944 408 рублей в отношении налога на прибыль организаций, а также доначисления к уплате 137 969 000 рублей НДС, 152 524 597 рублей налога на прибыль организаций и пеней, приходящихся на данные суммы налогов. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения инспекции о привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 4 267 176 рублей в отношении НДС, доначисления НДС в сумме 130 289 761 рубля, налога на прибыль организаций в сумме 353 272 рублей и пеней, приходящихся на данные суммы налогов. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией принято оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы.

Доначисление оспариваемым решением инспекции НДС связано с выводом об умышленном искажении налогоплательщиком сведений о фактах хозяйственной деятельности, подлежащих отражению в бухгалтерском и налоговом учете, путем неправомерного применения налоговых вычетов по НДС по сделкам с взаимозависимыми лицами - обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Росстрой», «Гранд-ДВ», «ВладРемМонтаж», создании формального документооборота, в результате которого искусственно завышены расходы с целью уменьшения налоговых обязательств.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области от 10.10.2019 № 144 решение налогового органа оставлено без изменения.

Удовлетворяя частично заявление общества, суд первой инстанции исходил из неподтверждения налогоплательщиком реальности хозяйственных операций с ООО «Грант ДВ», ООО «ВладРемМонтаж», при этом признал недоказанным искажение обществом сведений о фактах хозяйственной деятельности с ООО «Росстрой»; необоснованности корректировки налоговых вычетов по НДС на суммы 191 478 рублей 11 копеек, 7 805 705 рублей 06 копеек ввиду неподтверждения инспекцией оснований их непринятия; неправомерности отнесения заявителем на расходы 3 379 414 рублей 22 копеек (ООО «Гранд ДВ») и 436 681 рубля 98 копеек (ООО «Росстрой»).

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о правомерном привлечении общества к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса в размере 4 267 176 рублей в отношении НДС, доначислении НДС в сумме 130 289 761 рубля, налога на прибыль в сумме 353 272 рублей и пеней, приходящихся на данные суммы налогов.

Суд апелляционной инстанции исходил из доказанности умышленного искажения сведений о фактах хозяйственной деятельности налогоплательщика, подлежащих отражению в бухгалтерском и налоговом учете, путем создания формального документооборота, в результате которого искусственно завышены расходы с целью уменьшения налоговых обязательств; завышения (задвоения) расходов и вычетов по НДС.

При исследовании обстоятельств дела апелляционным судом установлены обстоятельства, указывающие на то, что экономический источник вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком в части стоимости строительно-монтажных работ по муниципальным контрактам, сформированный организациями, входящими в группу компаний Росстрой, заявившими недостоверные сведения о результатах финансово-хозяйственной деятельности, в бюджете не создан; действия лиц, входящих в указанную группу, были направлены на вывод денежных средств.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что общество с целью завышения налоговых вычетов по НДС осуществило построение такой схемы бизнеса, в которой наличие единого управления, вовлечение множества взаимозависимых лиц, обладающих формальной самостоятельностью, а также лиц, обладающих признаками «фирмы-однодневки», и применение фиктивного документооборота между ними, позволило привлекать в качестве фактических исполнителей контрактов подконтрольные себе организации с целью

увеличения несуществующих расходов внутри группы, что в конечном итоге позволило всем входящим в неё организациям создать видимость рыночных отношений и искусственные условия для уменьшения налоговых обязательств (уплачивать налоги в минимальных размерах).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северспецстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова