

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23087(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Про Фактор» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-163624/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Про Фактор», ссылаясь, что является правопреемником истца – общества с ограниченной ответственностью «Агентство старинных развлечений «Ратоборцы» по настоящему делу, обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, Верховным Судом Российской Федерации уже рассмотрена кассационная жалоба истца – общества с ограниченной ответственностью «Агентство старинных развлечений «Ратоборцы» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-163624/2020 Арбитражного суда города Москвы и определением от 08.11.2021 № 305-ЭС21-23087 истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно положениям статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении

(реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Поскольку истец реализовал свое право на обращение с кассационной жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, а для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил, учитывая, что повторная подача жалобы процессуальным законодательством не предусмотрена, процессуальных оснований для рассмотрения жалобы не имеется.

Учитывая изложенное, производство по жалобе подлежит прекращению применительно к части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 48, 184, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Про Фактор» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-163624/2020 Арбитражного суда города Москвы прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Зарубина Е. Н.