

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-20824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми (далее - управление) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2021 по делу № А50-29337/2020

по заявлению администрации поселка Новые Ляды города Перми (далее - администрация) о признании недействительным предписания государственного инспектора Федерального дорожного надзора отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения управления (далее - государственный инспектор) от 06.10.2020 № 40/20-1854Д,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - казенного учреждения «Благоустройство поселка Новые Ляды» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.01.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2021, решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, государственным инспектором 06.10.2020 составлен акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, выявлении износа и разрушения горизонтальной дорожной разметки.

Отделом ГИБДД Управления МВД России по городу Перми администрации направлено предписание от 06.10.2020 № 40/20-1854Д организовать и проконтролировать в трехдневный срок выполнение мероприятий по восстановлению изношенной и разрушенной дорожной разметки согласно действующего проекта организации дорожного движения.

Полагая, что вынесенное предписание не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы в сфере осуществления экономической деятельности, администрация обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из доказанности заинтересованным лицом обстоятельств выявленного нарушения, отметив, что именно на администрацию возложена обязанность осуществлять контроль по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам.

Отменяя решение суда и признавая предписание недействительным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ), Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», Положением о федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 19.08.2013 № 716, Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 № 711, Административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного

надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, утвержденным приказом МВД России от 30.03.2015 № 380, исходил из того, что предписание об устранении выявленных нарушений может быть выдано только по результатам плановой или внеплановой проверки, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что в рассматриваемом случае предписание об устранении недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги выдано не должностным лицом Министерства внутренних дел России, как органа по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, а инспектором отдела ГИБДД.

При таких обстоятельствах, установив, что проверка в порядке, установленном Законом № 294-ФЗ, не проводилась, приказ о проведении проверки не издавался, суды пришли к выводу о нарушении процедуры выдачи оспариваемого предписания, в связи с чем удовлетворили заявленное требование, признав его незаконным.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Перми в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова