

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-21015

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Центрально-Черноземного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2021 по делу А08-10665/2020 Арбитражного суда Белгородской области

по заявлению Центрально-Черноземного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление, административный орган) о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Грайворонский свинокомплекс» (далее - общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2021 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении требования управления отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить постановление суда округа, считая его незаконным и принятым с нарушением норм материального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужили выводы административного органа об осуществлении обществом деятельности по обращению с отходами (стоки навозные при самосплавной системе навозоудаления) в отсутствии соответствующей лицензии.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Санитарных правил СП 1.2.1170-02 «Гигиена, токсикология, санитария. Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23.10.2002 № 36, Санитарных правил для животноводческих предприятий, утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР от 31.12.1987 № 4542-87, Ветеринарных правил содержания свиней в целях их воспроизводства, выращивания и реализации, утвержденных приказом Минсельхоза России от 29.03.2016 № 114, ГОСТ Р 54098-2010 «Вторичные материальные ресурсы. Термины и определения», ГОСТ Р 53117-2008 «Удобрения органические на основе отходов животноводства. Технические условия», ГОСТ 30772-2001 «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», принимая во внимание позицию Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, изложенную в письме от 05.05.2016 № 04-12-27/9376, позицию Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, изложенную в письме от 11.08.2016 № ВА-14-27/8782, суд округа пришел к выводу о недоказанности наличия в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

При этом суд округа исходил из того, что деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов 1-4 классов опасности не является для общества самостоятельным видом деятельности, а относится к одному из циклов производственного процесса.

Доводы жалобы повторяют позицию административного органа, по существу сводятся к несогласию управления с установленными фактическими обстоятельствами дела и толкованием норм законодательства, подлежащих

применению к рассматриваемым правоотношениям, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя жалобы на судебную практику в обоснование своей позиции не может быть принята во внимание в связи с наличием иных обстоятельств по делу.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов