

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПФ «Костромская Медтехника-Сервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021 по делу № А40-182593/2020

по заявлению общества о признании незаконными действий Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор) по фактическому изъятию из оборота товара (медицинских изделий), которые окончательно оформлены письмами от 22.06.2020 № 01и-1184/20 и от 23.06.2020 № 01и-1186/20; об обязанности Росздравнадзора устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества, опубликовав на официальном сайте Росздравнадзора по адресу roszdravnadzor.gov.ru информацию о признании действий, которые окончательно оформлены письмами от 22.06.2020 № 01и-1184/20 и от 23.06.2020 01и-1186/20, незаконными, не подлежащими применению,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного бюджетного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Росздравнадзора,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте Росздравнадзора опубликованы письма о выявлении в обращении медицинских изделий с истекшим сроком годности (службы); о выявлении в обращении варианта исполнения медицинского изделия, сведения о котором отсутствуют в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (незарегистрированного медицинского изделия).

Общество, полагая, что действиями Росздравнадзора нарушаются его права и законные интересы, связанные с экономической деятельностью, указывая, что последствием изъятия товара из обращения является невозможность дальнейшей реализации товара и его использования (оборота), обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 323, Правилами ведения государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.06.2012 № 615, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

Судебные инстанции исходили из того, что избранный обществом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес общества носит абстрактный характер, так как отсутствует определенность в сфере правовых интересов общества, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

При этом при исследовании обстоятельств дела установлено, что Росздравнадзором не принимались решения об изъятии из обращения спорных медицинских изделий, в связи с чем суды признали, что действия по изданию информационных писем не являются действиями по изъятию из обращения медицинских изделий.

Кроме того, суды отметили, что в ходе мониторинга безопасности медицинских изделий Росздравнадзором правомерно выявлены в обращении медицинские изделия с истекшим сроком годности, не соответствующие требованиям эксплуатационной документации, разработанной производителями медицинских изделий.

Учитывая изложенное, приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПФ «Костромская Медтехника-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова