

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма «РОСС» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2021 по делу № А56-110451/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма «РОСС» (далее – общество) о признании незаконным постановления Северо-Западного управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление, административный орган) от 30.11.2020 № 18-240-19870-2955/ПС о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 250 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, считая незаконными принятые судебные акты, просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (не проведена экспертиза промышленной безопасности внутриквартальных трубопроводов тепловых сетей от источника теплоснабжения ТЭЦ-5 филиала Невский ПАО «ТГК-1» в связи с истечением срока службы данного участка трубопровода, находящегося на балансе

общества; участок трубопровода не зарегистрирован в реестре опасных производственных объектов).

Частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Требований к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.11.2016 № 495, Правил промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным судами не установлено.

Доводы жалобы о том, что сети, эксплуатируемые обществом, не являются опасным производственным объектом были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Приведенные в жалобе доводы, по сути направлены на переоценку представленных по делу доказательств, не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов