

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Республике Ингушетия (далее – центр связи) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-97152/2020

по иску Центра связи к федеральному государственному унитарному предприятию «СВЭКО» (далее - предприятие) об обязанности устранить недостатки (дефекты) строительных работ, выполненных по государственному контракту от 25.12.2014 № 13/44 на выполнение работ по строительству служебного дома в Республике Ингушетия; о взыскании штрафа за ненадлежащее выполнение строительных работ в сумме 699 812 рублей 50 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, центр связи ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, центром связи (заказчик) и предприятием (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по строительству служебного дома в Республике Ингушетия.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, центр связи указал на неисполнение подрядчиком требований заказчика об устранении недостатков работ в пределах гарантийного срока.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 720, 721, 723, 724, 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из того, что предприятие выполнило работы по устройству гидроизоляции фундамента надлежащим образом, с соответствующим качеством и в полном соответствии с проектной документацией, а действия третьих лиц, которые повлекли за собой затопление помещений подвальной части дома, в свою очередь, повлияли на разрушение внутренней отделки помещений дома.

Суды установили, что затопление помещений подвальной части дома не попадает под гарантийные обязательства по контракту, в связи с чем за указанный недостаток предприятие ответственности не несет.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

С учетом изложенного, приведенные центром связи доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при

рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Республике Ингушетия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова