

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Абрамова Андрея Викторовича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 21.12.2020 по делу № А03-7373/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (далее - налоговый орган, инспекция), Управлению Федеральной налоговой службы по Алтайскому краю о признании недействительным решения от 17.12.2019 № 4961 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, незаконными действий,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами в части отказа в удовлетворении заявленных требований его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из принятых по делу судебных актов, оспариваемым решением налогового органа предпринимателю доначислен налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) за 2018 год, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции.

В проверяемый период предприниматель применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы». Основанием доначисления спорного налога послужил вывод инспекции о занижении налоговой базы в результате не включения в нее дохода от реализации объектов недвижимого имущества (нежилых помещений и земельный участок).

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, суды установили, что продажа недвижимого имущества осуществлена в рамках предпринимательской деятельности. В этой связи, исходя из положений Налогового кодекса Российской Федерации, судами сделан вывод о том, что такая реализация имущества является предпринимательской деятельностью и полученный при этом доход подлежал учету при определении размера налоговых платежей по УСН.

При изучении доводов, изложенных предпринимателем в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы жалобы не свидетельствуют о нарушении судами при рассмотрении настоящего дела норм материального права и, по сути, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Абрамову Андрею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова