

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20929

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Богданова Андрея Владимировича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2021 по делу № А40-183695/2020

по иску предпринимателя к Департаменту города Москвы по конкурентной политике (далее – департамент) о признании незаконными решений о признании уклонившимся от подписания договоров купли-продажи машино-мест, выраженных в протоколах об отказе от заключения договора купли-продажи по итогам продажи имущества, находящегося в собственности города Москвы, без объявления цены в электронной форме от 14.09.2020 №№ SBR012-2006290018, SBR012-2006290017, SBR012-2006290016, SBR012-2006290015, SBR012-2006290014 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Департамента городского имущества города Москвы,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.02.2021, оставленными без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2021, в удовлетворении заявленных требований оказано.

В жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель являлся победителем электронных аукционов на право заключения договоров купли-продажи нежилых помещений (машино-мест).

В связи с тем, что подписание договоров купли-продажи имущества с предпринимателем в «личном кабинете» в установленные сроки не осуществлено, предприниматель признан уклонившимся от заключения договоров купли-продажи.

Посчитав данные решения, изложенные в протоколах, незаконными, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты права.

При этом суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860, Положением об Автоматизированной информационной системе города Москвы «Управление инвестиционной деятельностью», утвержденным постановлением Правительства Москвы от 01.09.2015 № 557-ПП, установил, что подписание договоров купли-продажи имущества в установленные сроки предпринимателем не осуществлено, в связи с чем пришел к выводу о правомерном признании предпринимателя уклонившимся от заключения договоров купли-продажи имущества.

Суд округа поддержал указанный вывод суда апелляционной инстанции, дополнительно сославшись на Единые требования к проведению торгов по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, торгов на право заключения договоров аренды и иных договоров,

предусматривающих переход прав в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, утвержденные постановлением Правительства Москвы от 28.06.2016 № 371-ПП, Приказ Департамента города Москвы по конкурентной политике, Департамента городского имущества города Москвы, Департамента культурного наследия города Москвы от 27.12.2016 № 70-01-170/16/362/1078 «Об утверждении типовых форм документации по проведению земельно-имущественных торгов в городе Москве», признал неправомерной позицию заявителя по вопросу об исчислении и применении рассматриваемых сроков.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Богданову Андрею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова