

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-21076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крепость+» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.12.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2021 по делу № А81-9851/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крепость+» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.03.2019 № 0251 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление) от 17.07.2019 № 329,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части доначисления налога на добавленную стоимость за 2014 год в сумме 2 517 428 рублей, за 2015 год в сумме 9 242 737 рублей, за 2016 год в сумме 6 450 119 рублей, налога на прибыль за 2014 год в сумме 12 791 753 рублей 61 копейки, за 2015 год в сумме 36 458 546 рублей, за 2016

год в сумме 32 063 188 рублей, соответствующих пени и штрафов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией в отношении общества проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2014 по 31.12.2016, по результатам составлен акт и вынесено решение, которым доначислено 95 190 333 рубля налога на прибыль, 95 399 823 рубля НДС, 723 рубля НДС как налоговому агенту, 2 905 338 рублей единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, начислены соответствующие пени и штрафы.

Решением управления решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль организаций в размере 4 232 158 рублей, НДС в размере 21 160 792 рублей, соответствующих пени и штрафов.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод налогового органа о получении обществом необоснованной налоговой выгоды путем вовлечения в процесс работ подконтрольных лиц с целью создания формальных условий для применения льготного режима налогообложения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом обстоятельств совершения обществом преднамеренных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды через применение льготного режима налогообложения взаимозависимыми организациями с целью минимизации налоговых платежей.

Судом установлено, что в проверяемом периоде обществом заключены договоры по управлению многоквартирным домом, оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества с собственниками жилых помещений в городе Ноябрьске. Оплата за жилищно-коммунальные услуги собственниками помещений в многоквартирном доме производилась путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Ямал» на основании заключенного с ним агентского договора.

Кроме того, обществом заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями, сдано в аренду общедомовое имущество многоквартирного дома, при этом оплата также производилась путем перечисления денежных средств на расчетные счета ООО «Жилищные сервисы», ООО «Оникс» в рамках агентских договоров.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводом налогового органа о том, что в проверяемом периоде общество осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом самостоятельно и не являлось агентом в правоотношениях с собственниками жилых и нежилых помещений, в связи с чем денежные средства, поступающие на счет общества в оплату услуг по содержанию и ремонту общего имущества, должны были быть включены в состав доходов в целях исчисления единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

Суды указали, что общество и организации, оказывающие агентские услуги являлись по сути взаимозависимыми, имело место осуществление единого бизнеса, учредителем и руководителем всех обществ являлось одно лицо; все организации осуществляли один вид деятельности, применяли УСН с объектом налогообложения «доходы»; использовали одинаковые адреса местонахождения и тот же кадровый персонал; вели единый бухгалтерский учет, осуществляли все расчетные операции с использованием одного кредитно-финансового учреждения; общий контроль финансово-хозяйственной деятельности осуществлялся единой бухгалтерской службой в лице главного бухгалтера, которая подотчетна одному физическому лицу - бенефициару всей экономической деятельности данной группы юридических лиц, единственному участнику и руководителю Шуневичу Н.В.

На основании вышеизложенного, суды признали правомерным вывод налогового органа об утрате налогоплательщиком права на применение УСН и о доначислении налогов по общей системе налогообложения, вместе с тем, признав решение незаконным с учетом представленного налоговым органом расчета налоговых обязательств общества, исходя из подлинного экономического содержания производимых операций.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход

дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крепость+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова