

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-27388 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Коновалова Алексея Алексеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2021 по делу № А32-28821/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «НефтьГазРазвитие» (далее – должник, компания),

установил:

в рамках дела о банкротстве компании арбитражный управляющий Шимановский Александр Анатольевич обратился в суд с заявлением о привлечении её бывших руководителей Матяш Александра Викторовича и Коновалова А.А. к субсидиарной ответственности, взыскании с них 10 473 357 571 рубля 38 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности, принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 53, 56, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о доказанности наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как первого руководителя должника и массового учредителя (участника) множества организаций, не раскрывшего суду бенефициаров регистрации и деятельности компании, совершившей спустя три месяца после своего создания с находящимся в преддверии банкротства банком крупную, убыточную сделку.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Коновалову Алексею Алексеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк