

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-21431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Бриз-Кама» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и Суда по интеллектуальным правам от 23.08.2021 по делу № А11-4725/2020 Арбитражного суда Владимирской области

по заявлению акционерного общества «Сорбент» (далее – АО «Сорбент») о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 18.02.2020 по делу № 033/01/14.6-871/2019,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Бриз-Кама», ООО «Торговый дом «Бриз»,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 16.12.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление АО «Сорбент» удовлетворено.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 23.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Бриз-Кама», ссылаясь на существенное нарушение норм

права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, антимонопольным органом в отношении ООО «Бриз-Кама» возбуждено дело № 033/01/14.6-871/2019 по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Не усмотрев в действиях ООО «Бриз-Кама» нарушений антимонопольного законодательства, управлением принято решение о прекращении производства по делу.

Основанием для прекращения производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства послужил вывод антимонопольного органа о том, что право на фирменное наименование возникло у ООО «Бриз-Кама» ранее регистрации одного из товарных знаков за АО «Сорбент», что исключает нарушение требований действующего законодательства, не образует нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, АО «Сорбент» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из законности оспариваемого решения ввиду отсутствия доказательств использования ООО «Бриз-Кама» спорного товарного знака для продвижения своих товаров; вероятность смешения противопоставленных обозначений не установлена.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 54, 1225, 1473-1474, 1476, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 4, 14.6, 48, 49 Закона о защите конкуренции, пришел к выводу о том, что оспариваемое решение не соответствует антимонопольному законодательству и нарушает права и законные интересы АО «Сорбент» в сфере предпринимательской деятельности.

Апелляционный суд исходил из того, что использование части фирменного наименования, тождественной охраняемому элементу сравниваемого

обозначения, было направлено на индивидуализацию товаров ООО «Бриз-Кама», однородных товарам, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак, в связи с чем признан нарушением исключительных прав АО «Сорбент» продвижение продукции ООО «Бриз-Кама» при указании на сайте обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком заявителя.

Кроме того, суд пришел к выводу о том, что части, образующие обозначение «Бриз-Кама», употребляемые по отдельности и произвольно, не могут являться средством индивидуализации конкретного юридического лица в качестве его фирменного наименования, поскольку ООО «Бриз-Кама» принадлежит исключительное право на использование фирменного наименования в том виде, в каком оно указано в регистрационной записи.

При исследовании обстоятельств дела судом апелляционной инстанции установлены наличие между АО «Сорбент» и ООО «Бриз-Кама» конкурентных отношений; применение ООО «Бриз-Кама» обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком заявителя, исключительно в отношении рекламы аналогичной продукции (средств индивидуальной защиты органов дыхания); принадлежность АО «Сорбент» серии товарных знаков, объединенных единым словесным элементом; известность потребителям рассматриваемой продукции под наименованием «Кама», как продукции производства именно АО «Сорбент» задолго до создания ООО «Бриз-Кама».

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бриз-Кама» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова