

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АльфаСервис» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2021 по делу № А40-116735/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Таурус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Титова Лариса Николаевна обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ней, обществами с ограниченной ответственностью «Риверс» (залоговый кредитор) и «Грейт» (конкурсный кредитор) о порядке завершения повторных торгов (аукцион № 57849 от 08.05.2020), определив заключить договор купли – продажи залогового имущества должника с последующим участником торгов, которым предложена наиболее высокая цена лота № 1, по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2021, разногласия разрешены в пользу конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия сторон, суды, руководствуясь статьями 60, 110, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем пятым пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что предложенный конкурсным управляющим вариант завершения торгов обеспечит баланс интересов всех участников, а не только залогового кредитора; не приведёт к нарушению прав и охраняемых законом интересов должника, его кредиторов и заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АльфаСервис» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк