

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Забайкальскавтодор» (далее – должник) Петрова Александра Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.02.2021, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2021 по делу № А78-8780/2012 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с жалобой, в которой просила признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившихся в заключении с обществом с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – общество «Сириус») договора на хранение имущества от 02.12.2018, в расторжении договора охраны с обществом с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Град» (далее – охранный предприятие); в неосуществлении контроля за исполнением обществом «Сириус» договора на хранение имущества; в выплате охранным предприятию денежных средств в размере 109 868 рублей 42 копеек; в заключении договора купли-продажи от 22.04.2019 с Савченко Александром Александровичем без внесения задатка со стороны покупателя; в не расторжении договора купли-продажи от 22.04.2019, а также с требованием о взыскании с конкурсного управляющего в пользу должника убытков в размере 8 886 868 рублей 42 копеек.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2021, признаны незаконными действия конкурсного

управляющего, выразившиеся в расторжении договора охраны с обществом Частное охранное предприятие «Град» в период с 04.05.2019 до 29.05.2019, повлекшие утрату имущества, расположенного по адресу: Забайкальский край, Хилокский район, с. Бада, с конкурсного управляющего взысканы убытки в размере 2 723 319 рублей 41 копейки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с выводами судов в удовлетворённой части требований уполномоченного органа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.4, 60, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что в результате действий заявителя по передаче имущества конкурсной массы непрофессиональному хранителю и расторжению ранее действовавшего договора с охранным предприятием произошла утрата его части, в связи с чем признали данные действия незаконными и взыскали с него убытки, верно определив их размер.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобы,

представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему федеральным государственным унитарным предприятием «Забайкальскавтодор» Петрову Александру Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство конкурсного управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Забайкальскавтодор» Петрова Александра Васильевича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Забайкальского края от 25.02.2021, постановления Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.07.2021 по делу № А78-8780/2012 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк